

Обзор правоприменительной практики за 3 квартал 2024 года¹

1. Согласно пункту 2¹ статьи 6 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» одной из основных мер профилактики коррупции является рассмотрение в федеральных органах государственной власти, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 2¹ статьи 4¹ Закона Республики Коми от 29 сентября 2008 г. № 82-РЗ «О противодействии коррупции в Республике Коми» профилактика коррупции осуществляется в том числе путем рассмотрения в государственных органах Республики Коми, органах местного самоуправления в Республике Коми в порядке, определяемом указанными органами, других органах, организациях, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, не реже одного раза в квартал вопросов правоприменительной практики по результатам вступивших в законную силу решений судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) указанных органов, организаций и их должностных лиц в целях выработки и принятия мер по предупреждению и устранению причин выявленных нарушений.

По итогам 3 квартала 2024 года вступившие в законную силу решения судов, арбитражных судов о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) Администрации Главы Республики Коми и ее должностных лиц отсутствуют.

Также во исполнение вышеуказанных норм в Государственно-правовом управлении в 3 квартале 2024 года рассмотрены приведенные ниже судебные решения.

1. Справку о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера следует заполнять на основании правоустанавливающих и иных подтверждающих официальных

¹ Рекомендован рабочей группой по вопросам реализации в Администрации Главы Республики Коми мероприятий по противодействию коррупции для направления на ознакомление органам исполнительной власти Республики Коми, органам местного самоуправления в Республике Коми

документов² (определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 г., дело № 88а-6885/2024).

Ф. обратился в суд к Межрайонной ИФНС России № 10 по Приморскому краю с иском о признании приказа о наложении дисциплинарного взыскания незаконным, взыскании компенсации морального вреда.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец работает в Межрайонной ИФНС России № 10 по Приморскому краю в должности <данные изъяты>. Приказом от 1 февраля 2023 г. на него наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

В отношении истца проводилась проверка достоверности и полноты сведений, представленных в справках о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019, 2020, 2021 годы. По результатам проверки установлено, что в справках, представленных истцом, не указан счет № <данные изъяты>, открытый 23 августа 2011 г. (закрит 11 марта 2022 г.) в ПАО «Сбербанк России». Кроме того, в справке за 2021 год не указана 1/2 доли квартиры, находящейся в его пользовании по адресу фактического проживания.

Истцом при проведении проверки были даны объяснения. В отношении информации об отсутствии в справках за 2019 год и 2020 год счета № <данные изъяты>, открытого ПАО «Сбербанк России», Ф. указал, что данный счет закрыт им в офисе банка еще в 2016 году, при этом указал, что последние 5 лет до 2022 года ПАО «Сбербанк России» не предоставлялись сведения ни физическим, ни юридическим лицам о наличии на его имя открытого счета. В отношении информации об отсутствии в справке за 2021 год 1/2 доли квартиры, находящейся в пользовании, истец пояснил, что в его пользовании отсутствует недвижимое имущество, не находящееся в его собственности, а также во временном пользовании на основании фактического предоставления или другим основаниям. Имущество, находящееся собственности, указано в подразделе 3.1 соответствующих справок.

По результатам заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению принято решение: установить, что в нарушение ст. 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» сведения о доходах, об имуществе, представленные государственным гражданским служащим Ф. в отношении себя, являются недостоверными и (или) неполными. Ф. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суды руководствовались положениями Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»,

²https://9kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12513044&case_uid=d2311f5-fddc-4f04-a0a9-3d3d16f0cab5&new=2800001&delo_id=2800001

регулирующими вопросы прохождения государственной гражданской службы и привлечения к дисциплинарной ответственности государственного гражданского служащего, Федерального закона от 25 декабря 2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 559 «О представлении гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера» и исходили из того, что факт совершения государственным гражданским служащим Ф. коррупционного правонарушения, выразившийся в представлении недостоверных и неполных сведений в справках за 2019 год, 2020 год и 2021 годы установлен, а порядок привлечения истца к дисциплинарной ответственности за совершения правонарушения ответчиком соблюден.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, указал, что справку о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера следует заполнять на основании правоустанавливающих и иных подтверждающих официальных документов. В частности, сведения о наличии счетов следует заполнять на основании полученной информации из единой формы, установленной Банком России от 27 марта 2021 г. № 5798-У «О порядке предоставления кредитными организациями и некредитными финансовыми организациями гражданам сведений о наличии счетов и иной информации, необходимой для представления гражданами сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, о единой форме предоставления сведений и порядке ее заполнения», которая и будет подтверждением об открытых и закрытых счетах. Однако, как установлено судом и не оспаривалось истцом, последний за получением официальных документов в ПАО «Сбербанк России» не обращался, пояснив, что сведения о банковских счетах были указаны им исходя из информации, содержащейся в базе данных налогового органа, куда банки обязаны сообщать сведения обо всех счетах.

Также суды указали, что в пункте 171 «Методических рекомендаций по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2022 году (за отчетный 2021 год)», утвержденных Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, разъяснено: если объект недвижимого имущества находится в долевой собственности у служащего (работника) и его супруги (супруга), сведения о том, что служащий (работник) пользуется долей объекта недвижимого имущества, принадлежащей на праве собственности его супруге, в подраздел 6.1 раздела 6 справки не вносятся. При этом данные доли собственности должны быть отражены в подразделе 3.1 раздела 3 справок (Недвижимое имущество) служащего (работника) и его супруги (супруга). В иных случаях, при которых доля собственности находится у лица, в отношении которого

справка не представляется, в зависимости от наличия фактов пользования такая доля подлежит отражению в данном подразделе.

Установив, что квартира, где фактически проживает истец, принадлежит истцу, его матери и сестре, в отношении которых истцом справка не представляется, судебные инстанции пришли к выводу, что истец должен был указать долю вышеуказанной квартиры в подразделе 6.1 раздела 6 (Объекты недвижимого имущества, находящиеся в пользовании), поскольку она находится в его фактическом пользовании.

Определением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 г. по делу № 88-6885/2024 решение Артемовского городского суда Приморского края от 13 октября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 9 апреля 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. – без удовлетворения.

2. Гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан при заключении трудовых или гражданско-правовых договоров на выполнение работ (оказание услуг) сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы³ (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г., дело № 88-13749/2024).

Ф. обратилась в суд с иском к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Новосибирской и Томской областям (далее - Управление Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям) о признании незаконным решения комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов.

Требования мотивированы тем, что в период со 2 августа 2021 г. по 8 ноября 2022 г. истец занимала должность <данные изъяты> Управления Россельхознадзора по Томской области, уволена в связи с сокращением должностей.

1 ноября 2022 г. Управление Россельхознадзора по Томской области реорганизовано в Управление Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям.

15 декабря 2022 г. истец трудоустроилась в АО <данные изъяты> на должность начальника отдела судебного представительства, уведомив работодателя, что работала в Управлении Россельхознадзора по Томской области. В свою очередь АО <данные изъяты> уведомило Управление

³ <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ008&n=140148>

Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям о трудоустройстве Ф.

28 февраля 2023 г. комиссией по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих Управления Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям и урегулированию конфликта интересов принято решение, оформленное протоколом от 28 февраля 2023 г., о несоблюдении Ф. требований статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», так как ею не получено согласие указанной комиссии на замещение должности на условиях трудового договора в АО <данные изъяты> .

В свою очередь истец считает указанное решение комиссии незаконным, поскольку оно принято по формальным основаниям, с учетом ее трудовых функций у нее отсутствовала обязанность для обращения в комиссию для получения согласия на трудоустройство, она не была ознакомлена с должностным регламентом, комиссией не была установлена ситуация конфликта интересов, не установлено фактов, которые в соответствии с законом могут являться основанием для отказа в даче согласия на трудоустройство. Полагает, что ее участие в судебном заседании в качестве представителя Управления Россельхознадзора по Томской области, где ответчиком выступало АО <данные изъяты>, не является основанием для отказа в даче согласия на трудоустройство, поскольку активной позиции в указанном судебном процессе не занимала, участвовала в одном судебном заседании в суде первой инстанции и в одном судебном заседании в суде апелляционной инстанции. Истец считает, что представление интересов Управления Россельхознадзора по Томской области в судебных органах не тождественно понятию представления интересов Российской Федерации в судебных органах.

Решением Октябрьского районного суда г. Томска от 26 июля 2023 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 7 февраля 2024 г. решение Октябрьского районного суда г. Томска от 26 июля 2023 г. оставлено без изменения.

При рассмотрении настоящего дела суды первой и апелляционной инстанций указали, что Ф. в силу ранее занимаемой ею должности обязана была в течение двух лет после увольнения с государственной гражданской службы получать согласие соответствующей комиссии на замещение на условиях трудового договора должности в организации при наличии двух условий одновременно, а именно если замещаемая ранее должность государственной службы включена в соответствующий перечень должностей и если она осуществляла отдельные функции государственного управления в отношении данной организации во время прохождения государственной службы.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что истец согласно материалам дела представляла интересы Управления

Россельхознадзора по Томской области в судебном разбирательстве <данные изъяты>, в котором АО <данные изъяты> выступало в качестве ответчика. Суды отметили, что Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим свою деятельность, в том числе, через свои территориальные органы и подведомственные организации, соответственно, представление в суде интересов Управления Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям является представлением прав и законных интересов Российской Федерации, тогда как истец как бывший государственный служащий взаимодействовала с организацией АО <данные изъяты>, в которую в последующем принята на работу, что является недопустимым в силу требований антикоррупционного законодательства. Управление Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям является надзорным органом по отношению к АО <данные изъяты> по всем направлениям деятельности указанного юридического лица.

Суд кассационной инстанции также отметил, что не имеют значение доводы кассационной жалобы об отсутствии установленных фактов и/или возможности неправомерного создания истцом благоприятных условий для АО <данные изъяты>, поскольку Ф. не лишена возможности использовать полученную служебную информацию в интересах поднадзорного юридического лица после увольнения с государственной службы. Кроме того, по роду своей деятельности Ф. вынуждена будет контактировать с бывшими коллегами, что может привести к коллизии публичных и частных интересов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что довод Ф. об отсутствии должностного регламента в период прохождения истцом службы в Управлении Россельхознадзора по Новосибирской и Томской областям не является основанием для отмены оспариваемого решения.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2024 г. по делу № 88-13749/2024 решение Октябрьского районного суда г. Томска от 26 июля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 7 февраля 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Ф. – без удовлетворения.

3. Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено

прокурору в письменной форме⁴ (определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г., дело № 88а-14564/2024).

Исполняющий обязанности прокурора Троицко-Печорского района, действуя в защиту законных интересов Российской Федерации и муниципального образования городского поселения «Троицко-Печорск», обратился в Сосногорский городской суд Республики Коми с административным иском к Совету городского поселения «Троицко-Печорск», в котором оспаривал бездействие названного органа представительной власти, выраженное в нерассмотрении представления прокуратуры района, внесенного 31 марта 2023 г., а также неисполнении обязанности принятия мер по устранению нарушений законодательства о противодействии коррупции путем досрочного прекращения полномочий депутата Совета городского поселения «Троицко-Печорск» Л.

В качестве мер, направленных на восстановление законности, исполняющий обязанности прокурора просил принять решение о досрочном прекращении полномочий депутата Совета городского поселения «Троицко-Печорск» Л.

Определением от 1 сентября 2023 г. судом принят отказ прокурора от административного иска в части требований о принятии решения о досрочном прекращении полномочий депутата Совета городского поселения «Троицко-Печорск» Л., производство по делу в указанной части прекращено.

Решением Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 сентября 2023 г. административный иск удовлетворен - признано незаконным бездействие Совета городского поселения «Троицко-Печорск», выраженное в неисполнении обязанности рассмотрения в установленный законом срок представления прокуратуры Троицко-Печорского района Республики Коми от 31 марта 2023 г. об устранении нарушений требований законодательства о противодействии коррупции и принятии мер к досрочному прекращению полномочий депутата Совета городского поселения «Троицко-Печорск» Л.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 26 февраля 2024 г. решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 сентября 2023 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Л. - без удовлетворения.

В кассационной жалобе Л., привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица, ставит вопрос об отмене постановленных по делу судебных актов, указывая на несоответствие выводов судов первой и апелляционной инстанции установленным по делу обстоятельствам, а также на неправильное применение судами норм материального права.

4 <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ003&n=126105>

Судами при рассмотрении дела установлены следующие обстоятельства.

Прокуратурой Троицко-Печорского района при осуществлении надзорных функций в сфере исполнения законодательства о противодействии коррупции, по итогам изучения справки о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера депутата Совета городского поселения «Троицко-Печорск» Л. 31 марта 2023 года в адрес Совета городского поселения «Троицко-Печорск» внесено представление, в котором указано на нарушения действующего законодательства о противодействии коррупции депутатом Л., выразившиеся в том, что в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за отчетный период 2020, 2021 годы он не указал сведения о доходах, полученных от АО <данные изъяты> на сумму <данные изъяты>, соответственно. Представление прокурора содержит требование по безотлагательному рассмотрению с участием представителя прокуратуры района, принятию мер по устранению нарушений законодательства, причин и условий им способствующих; предоставлению и направлению информации в прокуратуру района о результатах рассмотрения представления и принятых мерах по устранению нарушений требований законодательства в установленный законом месячный срок.

Акт прокурорского реагирования поступил в Совет городского поселения «Троицко-Печорск» 3 апреля 2023 года, однако указанное представление рассмотрено Советом городского поселения «Троицко-Печорск» с участием представителя прокуратуры района только 30 августа 2023 года, то есть после обращения прокурора в суд с административным иском по данному делу - с нарушением установленного законом месячного срока рассмотрения представления.

Ранее указанной даты вопрос о рассмотрении представления прокурора в повестку дня заседаний не ставился и, соответственно, на заседаниях Совета городского поселения «Троицко-Печорск», состоявшихся 11, 24 апреля, 19 мая, 15 июня, 17 и 25 августа 2023 года, не рассматривался.

Решение о досрочном прекращении полномочий депутата принимает представительный орган муниципального образования, основанием для прекращения полномочий является получение представительным органом сведений о неисполнении обязанностей, установленных, в том числе Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. 273-ФЗ «О противодействии коррупции».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался соответствующими положениями Закона Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», определяющими порядок и сроки рассмотрения органами и их должностными лицами представлений прокурора, и пришел к выводу о наличии оснований для признания бездействия Совета городского поселения «Троицко-Печорск» незаконным. При этом, установив, что на дату рассмотрения административного дела судом представление прокурора административным

ответчиком рассмотрено, не усмотрел оснований для возложения на последнего обязанности совершения действий, направленных на устранение допущенного нарушения.

Суды отметили, что важным требованием к такому виду ненормативного акта как представление прокурора является его исполнимость, поскольку представление исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями. Нерассмотрение в установленный срок ответчиком представления прокурора признано судом как незаконное бездействие. Допущенное административным ответчиком бездействие посягает на институты государственной власти в виде реализации должностным лицом, действующим от имени и в интересах государства, представленных ему полномочий. Исходя из содержания оспариваемого представления оно адресовано Совету городского поселения и возлагает исключительно на последнее обязанность рассмотреть представление и сообщить о результатах рассмотрения прокурору.

Само представление исполняющего обязанности прокурора Троицко-Печорского района от 31 марта 2023 г. в установленном законом порядке не оспорено и незаконным не признано.

Суд указал, что на Л. оспариваемым представлением какие-либо обязанности не возложены, он не является участником публичного правоотношения между прокурором и представительным органом городского поселения по поводу рассмотрения представления. Последнее не влечет для Л. самостоятельных правовых последствий, не затрагивает его права, свободы и законные интересы учитывая, что решение вопроса о досрочном прекращении полномочий с Л. находится в компетенции представительного органа муниципального образования, рассматривающего представление, при этом отказ в удовлетворении представления законом не исключается. Несогласие заинтересованного лица с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для пересмотра и отмены судебных актов.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 июля 2024 г. по делу № 88а-14564/2024 решение Сосногорского городского суда Республики Коми от 13 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного суда Республики Коми от 26 февраля 2024 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Л. – без удовлетворения.

4. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное

правонарушение юридическое лицо⁵ (определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г., дело № 16-5832/2024).

Постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 40 Краснокаменского судебного района Забайкальского края от 13 апреля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Краснокаменского городского суда Забайкальского края от 13 июня 2024 г., ООО «МК «Даурский» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнуто наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Как следует из материалов дела, ООО «МК «Даурский», заключило трудовой договор с Ф., который до <данные изъяты> замещал должность федеральной государственной гражданской службы - <данные изъяты> ОМВД России по г. Краснокаменску и Краснокаменскому району.

Указанная должность включена в Перечень должностей федеральной государственной службы в Министерстве внутренних дел Российской Федерации и должностей в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, при замещении которых сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации, федеральные государственные гражданские служащие и работники, а также граждане при назначении на должности в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед Министерством внутренних дел Российской Федерации, обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 16 декабря 2016 г. № 848.

Однако, ООО «МК «Даурский», в нарушение требований, предусмотренных частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в установленный десятидневный срок о заключении трудового договора с Ф. представителю нанимателя государственного служащего по последнему месту его службы не сообщило.

Согласно части 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг), указанного в части 1 настоящей статьи, с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с

⁵ <https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=KSOJ008&n=142955&dst=100008>

государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Доводы жалобы о том, что уведомления о приеме ранее принятых иных бывших государственных служащих были направлены обществом по последнему месту их службы в установленный срок, судом отклонены, поскольку не свидетельствуют об отсутствии оснований для привлечения ООО «МК «Даурский» к ответственности за административное правонарушение, предусмотренное указанной выше нормой, выразившееся в несообщении по последнему месту службы о заключении трудового договора с Ф.

В жалобе приведены доводы о том, что правонарушение было допущено по причине ненадлежащего исполнения своих трудовых обязанностей специалистом по персоналу ООО «МК «Даурский», а также о том, что за данное правонарушение к административной ответственности был привлечен исполнительный директор ООО «МК «Даурский».

Однако, судом отмечено, что привлечение к административной ответственности юридических лиц не исключает возможности одновременного привлечения к административной ответственности виновных должностных лиц. В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи.

Суд пришел к выводу, что ООО «МК «Даурский» не были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность.

Исключительных обстоятельств, которые в силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ могли бы позволить назначить ООО «МК «Даурский» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, при рассмотрении дела судом не установлено.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2024 г. по делу № 16-5832/2024 постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 40 Краснознаменского судебного района Забайкальского края от 13 апреля 2024 г. и решение судьи Краснознаменского городского округа Забайкальского края от 13 июня 2024 г., оставлены без изменения, жалоба ООО «МК «Даурский» - без удовлетворения.